

Obraymowane 2 epz.
w tym oryginal

04.07.2016r.
Op. 02

Protokół z obrad

R.P.W.iK. W BRZESKU Sp. z o.o.
W P Ł Y N Ę Ł O

XVI Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji

w Brzesku Spółka z o. o.

w dniu **28 czerwca 2016 roku.**

04. 07. 2016

L. dz.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Matras.

Do protokołu niniejszego zgromadzenia dołączone jest pełnomocnictwo Burmistrza Brzeska dla **Pana Zbigniewa Matrasy** do udziału i głosowaniu w dzisiejszym Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników RPWiK W Brzesku Sp. z o.o. w ramach porządku obrad wnioskowanego przez Zarząd Spółki. / Nr pełnomocnictwa **KD.XVIII.0052.113.2016.ZM** z dnia **27 czerwca 2016 r./**

Do protokołu niniejszego zgromadzenia dołączone jest też stałe pełnomocnictwo Burmistrza Wojnicza dla **Pani Urszuli Ropa** do udziału i głosowaniu w dzisiejszym Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników RPWiK W Brzesku Sp. z o.o. w ramach porządku obrad wnioskowanego przez Zarząd Spółki. / Nr pełnomocnictwa **SA.077.18.2015** z dnia **20 lipca 2015 r./**

Pan Zbigniew Matras poinformował, że jako posiadający dotychczas większościowy obecnie największy pakiet udziałów, **otworzy Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników RPWiK w Brzesku Spółka z o.o.** w dalszej treści /ZZW/,

Na początku załatwiono kilka spraw formalnych – udziały i głosy stan na dzień 28 czerwca 2016 r.

UDZIAŁY

- Związek – 23.230 udziałów / 15,43%
- Gmina Brzesko – 105.372 udziałów / 69,99%
- Gmina Dębno – 1.715 udziałów / 1,14%
- Gmina Wojnicz – 15.369 udziałów / 10,21%
- Gmina Zakliczyn – 4 864 udziałów / 3,23%

RAZEM – 150 550 udziały / 100%

GŁOSY

- Związek – 69.690 głosy /35,37%
- Gmina Brzesko – 105.372 głosy /53,49%
- Gmina Dębno – 1.715 głosy / 0,87%
- Gmina Wojnicz – 15.369 głosy / 7,80%
- Gmina Zakliczyn – 4.864 głosy / 2,47%

RAZEM – 197.010 głosów /100%

Pan Zbigniew Matras poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Zgromadzenia.

Z upoważnienia Burmistrza Brzeska zaproponował na Przewodniczącego Zgromadzenia **Pana Bogusława Babicza**. Kandydat wyraził zgodę. Innych Kandydatów nie zgłoszono.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku - 4 głosy za wyborem Przewodniczącego.

Poinformowano, że za takim wyborem oddano **197.010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

W tym miejscu prowadzenie obrad przejmuje Pan Bogusław Babicz.

Przewodniczący ZZW na podstawie listy obecności i wniosku o zwołanie **ZZW** stwierdził prawidłowość zwołania i prawomocność obrad do podejmowania Uchwał.

Pan Bogusław Babicz zaproponował na Sekretarza Zgromadzenia **Pana Zbigniewa Matrasy**. Kandydat wyraził zgodę. Innych Kandydatów nie zgłoszono.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku - 4 głosy za takim wyborem.

Poinformowano, że za takim wyborem oddano **-197.010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Przewodniczący ZZW odczytał zaproponowany porządek Obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie Przewodniczącego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania zgromadzenia i prawomocności obrad.
4. Powołanie Sekretarza Zgromadzenia.
5. Uchwalenie porządku Zgromadzenia.
6. Przedstawienie sprawozdań Spółki:
 - 6.1. Sprawozdania finansowego za **rok 2015**.
 - 6.2. Sprawozdania Zarządu z działalności **za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2015**.
 - 6.3. Sprawozdania Rady Nadzorczej **za okres 1 stycznia - 31 grudnia 2015**.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 7.1. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. - bilansu, rachunku zysków i strat **za rok obrachunkowy 2015**,
 - 7.2. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. z działalności **za rok obrachunkowy 2015**,
 - 7.3. zatwierdzenia Sprawozdania Rady Nadzorczej Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. z działalności **za rok obrachunkowy 2015**,
 - 7.4. podziału zysku Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. **za rok obrotowy 2015**,
 - 7.5. przeznaczenia zysku z lat ubiegłych.
 - 7.6. udzielenia Zarządowi Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. absolutorium z wykonania obowiązków **za rok 2015**,
 - 7.7. udzielenia Radzie Nadzorczej Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. absolutorium z wykonania obowiązków **za rok 2015**.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Zarządzam w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku - 4 głosy za tym porządkiem.

Poinformowano, że za zaproponowanym porządkiem obrad oddano **197.010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Pan Bogusław Babicz poinformował zebranych, że **Zarząd Spółki** przedłożył sprawozdanie Finansowe Spółki oraz sprawozdanie Zarządu także złożono sprawozdanie **Rady Nadzorczej**.

Zapytał czy wszyscy obecni zapoznali się z tymi dokumentami?

Wniósł o pominięcie odczytywania tych dokumentów.

Sprzeciwów nie wniesiono.

Wobec powyższego **Przewodniczący ZZW** otworzył dyskusję nad tymi sprawozdaniami.

Głos zabrała główna księgowa Spółki **Pani Małgorzata Franowska-Zunica** Prokurent. Omówiła sprawozdanie finansowe Spółki. Poinformowała zebranych co wchodzi w skład sprawozdania. Odczytała główne wskaźniki bilansu.

Pan Zbigniew Matras zapytał czy ujawniony w sprawozdaniu zysk z lat poprzednich w wysokości 1051126,48 zł rodzi jakieś dodatkowe zobowiązania podatkowe.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica w odpowiedzi wyjaśniła, że nie rodzi żadnych zobowiązań, ponieważ w latach 1994 – 1997 zyski z tego tytułu nie podlegały opodatkowaniu a w momencie otwarcia bilansu Spółki nastąpił błąd księgowania.

Pan Zbigniew Matras zapytał następnie jakie ma to przełożenie na przyszłe wyniki Spółki. Główna księgowa poinformowała, że nie rodzi to żadnych konsekwencji w tym zakresie.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał, jak do tych błędów księgowania odniósł się biegły. Wie, że między biegłym a księgową był spór w tej sprawie.

Pani Księgowa poinformowała, że biegły stwierdził, że musi to przejść przez kapitał zapasowy.

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że wie od biegłego, iż Główna Księgowa nie przedstawiła żadnych powodów tego stanu rzeczy.

W odpowiedzi **Pani Księgowa** twierdzi, że w okresie działania Spółki księgowanie było dobre. Źle natomiast został otwarty bilans Spółki na dzień 1.07. 1997 rok. Ta kwota nigdy nie uległa żadnym zmianom w trakcie działalności Spółki.

Pan Zbigniew Matras przypomniał, że bilans otwarcia Spółki (uczestniczył jako członek Zespołu komunalizacyjnego) został przygotowany przez bilans zamknięcia przedsiębiorstwa Wojewody. Uważa, że błąd spowodowany był przez bilans zamknięcia.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica potwierdziła, że nikt nie zakładał, że bilans zamknięcia jest błędnie przygotowany przez Wojewodę.

Pan Krzysztof Ojczyk odczytał fragment opinii biegłego, między innymi punkt 4, mówiąca o tym, że jednostka nie utworzyła odpisu aktualizacyjnego na należności zgłoszone do postępowania upadłościowego w kwocie 730 488 złotych 56 groszy. Poinformował, że rozmawiał z biegłym i zdaniem biegłego ta kwota nie jest

uwidoczniona w zapisach finansowych. Jego zdaniem „wywraca” to całe finanse Spółki i nie ma zysku tylko jest strata. W związku z tym wszystkie wskaźniki są źle obliczone. Jego zdaniem całe sprawozdanie przez to mogło ulec zafałszowaniu. Ma pytanie co chcemy dzisiaj dzielić, skoro jest taka sytuacja. Uważa, że koło tej kwoty nie można przejść obojętnie. Przypomina raz jeszcze, że biegły nie zgadza się ze stanowiskiem Pani Głównej Księgowej. Poinformował, że na Zgromadzeniu Związku Międzygminnego jedna z osób, która prowadzi zarazem biuro księgowe, potwierdziła te zastrzeżenia.

Pani Urszula Ropa zapytała czy to jest kara pieniężna. Bo jeżeli tak, to nie rodzi to skutków podatkowych. Zapytała czy zostało to ujęte w przychodach Spółki.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że kwota ta 730 488 złotych 56 groszy została naliczona ABM SOLID w 2012 roku w związku z ogłoszeniem upadłości i zejściem z placu budowy. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, która na to pozwala, kara ta została zaksięgowana na przychodach okresów przyszłych. Od 2012 roku w każdym bilansie jest ona w tym miejscu księgowana. Bilanse od roku 2012 były badane przez trzy Kancelarie. Kara ta nigdy nie wpłynęła na wynik tych lat. Zdaniem Księgowej od tego co nie ma wpływu na wynik nie robi się odpisy aktualizacji. Tu nastąpiła różnica zdań pomiędzy biegłym a Spółką. W chwili obecnej ABM SOLID jest w postępowaniu układowym, i dopiero po jego zakończeniu kwota, którą uzyskamy w wyniku tego postępowania będzie miała wpływ na wynik. Tu podała szczegóły operacji księgowych.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję, czy tworzyć rezerwę w tym zakresie.

Pan Bogusław Babicz poinformował, że jego zdaniem wszystko zależy od tego jaki zostanie zawarty układ w postępowaniu upadłościowym.

Pani Główna Księgowa potwierdziła, że z tego tytułu na razie nie ma żadnych skutków finansowych dla Spółki. Jej zdaniem opinia biegłego jest „dziwna” ponieważ inne Kancelaria nie wskazywały na błędy w tym zakresie. Spółka wykonała wszystkie możliwe dopuszczalne prawem działania w celu prawidłowej ochrony swoich interesów.

Pani Urszula Ropa potwierdziła stanowisko Spółki w tej sprawie.

Pan Krzysztof Ojczyk potwierdził, że przyjął do wiadomości wyjaśnienia.

Pani Urszula Ropa zapytał skąd na wynagrodzeniach wziął się 8% wzrost do roku ubiegłego.

Pani Małgorzata Franowska-Zunica poinformowała, że były nieprzewidziane odpawy w związku z odejściem niektórych osób na emerytury. Była też podwyżka 1,6% w związku z inflacją. Było dużo zastępstw w związku z dużą ilością zwolnień chorobowych. To wszystko spowodowało, że nastąpił wzrost około 400000 w porównaniu z rokiem poprzednim.

Następnie **Pani Urszula Ropa** zapytała skąd bierze się kwota na służebności z tytułu przebiegu sieci około 150 000 zł.

Pani Główna Księgowa poinformowała, że jest sprawa w Sądzie i biegły wyliczył kwotę tej służebności na około 140 000 dlatego należało utworzyć rezerwę. Obecnie oczekuje się na postanowienie Sądu w tej sprawie.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał, jak wyglądają działania Zarządu Spółki i wskaźniki dynamiki działania w zakresie strat wody. Jakie to generuje koszty i realną stratę. Co Zarząd zrobił żeby tą dynamikę poprawić. Drugie pytanie, na jakim etapie jest Zarząd Spółki w zakresie realizacji Projektu dofinansowanego z Funduszu Spójności pod nazwą „Ochrona wód w dorzeczu rzeki Dunajec i Uszwicy poprzez uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie działalności Związku Międzygminnego w Brzesku” (skrótowo nazwanym dalej projektem). Jakie są wyniki na dzień 28 czerwca 2016 roku, jakie działania podjęto i jakie uzyskano efekty. Jakie są realne pułapy osiągnięcia wskaźników związanych z projektem.

Pan Grzegorz Wawryka zapytał czy Zarząd Spółki ma przedłużoną umowę z WFOŚiGW w Krakowie. Jakie jest na dzień dzisiejsze wykonanie wskaźników ekologicznych projektu.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że na dzień 28 czerwca 2016 roku wykonanie wskaźnika ekologicznego projektu wynosiło 71%. Następnie poinformował, że Zarząd Spółki wystąpił do WFOŚiGW z wnioskiem o przedłużenie umowy do 31 grudnia 2016 roku. Uzyskał akceptację Funduszu i z tą akceptacją wniosek został przesłany do Ministra Środowiska. Jednocześnie wystąpiono o zmniejszenie wskaźnika przyłączenia RLM do sieci, z uwagi na to, że do RLM zaliczono odcinki przyłączy, które nie są sieciami. Po wizytach w WFOŚiGW w Krakowie nie do końca jeszcze wiadomo jak projekt będzie rozliczany. Znamiennym jest, że Polska jako kraj wypełniła już wskaźniki przyłączeniowe Funduszu. Pozostają zatem kwestie wewnętrznych rozliczeń krajowych. Zdaniem Prezesa nie ma mowy o jakimkolwiek zwrocie dotacji. W porozumieniu z Urzędem po przedłużeniu umowy, nadal będą prowadzone kontrole tych, którzy nie chcą się przyłączać.

Pan Grzegorz Wawryka zwrócił uwagę, że to nie Urząd ma przejąć od Spółki zadanie wykonania wskaźników ekologicznych. Jest to zadanie Spółki, Urząd ma te działania tylko wspomagać. Oczekuje od Zarządu Spółki determinacji i intensyfikacji działań w tym zakresie.

Pan Zbigniew Gładys, że wniosek o przedłużenie terminu wykonanie efektu ekologicznego został złożony z terminem do dnia 31 grudnia 2016 roku, uzyskał akceptację WFOŚiGW w Krakowie ale ostateczną decyzję podejmie Ministerstwo Środowiska. Wystąpiono jednocześnie o obniżenie ilości RLM o około 390 osób, co stanowi około 10% całości projektu. Zatem jeżeli zostanie to zaakceptowane, to na dzień dzisiejszy wykonanie efektu po wyliczeniu wynosi około 80%.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał czy jesteśmy do końca roku osiągnąć pozostałe 20%, to jest około 1150 gospodarstw. Nie wierzy, że Unia nie będzie rozliczała indywidualnych projektów skoro Polska wykonała wskaźniki globalne.

Pan Grzegorz Wawryka zwrócił uwagę, że problem wykonania efektu ekologicznego jest ogólnokrajowy. Tylko 3 projekty osiągnęły te wskaźniki, reszta Gmin ma wiele poważniejsze problemy jak Brzesko. Myśli, że w skali całego kraju wszystkim zależy na tym by tych pieniędzy nie zwracać do Unii Europejskiej.

Pan Krzysztof Ojczyk przyjmuje informację Zarządu Spółki do informacji.

W tym miejscu przeprowadzono luźną dyskusję w tym zakresie.

Pani Urszula Ropa zapytała czy gdyby została nałożona kara finansowa na projekt, z czego będzie ona finansowana.

Pan Zbigniew Gładys nie zakłada takiej ewentualności a jako źródło finansowania wskazuje bieżące wydatki.

Nadal prowadzono luźną dyskusję w tym zakresie.

Pan Zbigniew Gładys zwrócił uwagę na jeszcze jedną ważną rzecz. Spadek RLM nie ma i nie mógł mieć wpływu na wniosek. Mogłoby to bowiem grozić utratą całej dotacji. Wszystkie wskaźniki sprawdzone są przez firmę audytorską.

Pan Zbigniew Matras poinformował zebranych, że jest prawie pewien, że Spółka wykona założone wskaźniki ponieważ Zarząd Spółki ma bardzo dobre wyniki w negocjacjach z mieszkańcami. Tu podał Przykłady Państwa G i Państwa F i uważa, że negocjując w dalszym ciągu z tymi osobami, które nie chcą się przyłączyć istnieje duże prawdopodobieństwo, że w końcu uda się ich przekonać.

Pan Krzysztof Ojczyk zwrócił się do Zarządu Spółki o powrót w dyskusji do sprawy strat wody.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że z jego sprawozdań wynika, że z roku na rok straty te są niższe, z uwagi na to, że remontowane są sieci wodociągowe. Dawnej było około 50% starych sieci, po modernizacji jest takich sieci tylko 30%. W związku z tym straty spadają z poziomu 30-35% do poziomu około 24% obecnie. Duży wpływ na to mają nowo wybudowane komory monitoringu. Planowane jest co roku instalowanie dodatkowo 2 komór. Komory takie pozwalają na obserwacje jak rozkłada się zużycie wody i w przypadku gwałtownego wzrostu lub spadku ciśnienia następuje interwencja pracowników RPWiK.

Pan Grzegorz Wawryka zapytał czy udało się Spółce pozyskać nowych odbiorców wody, głównie Przedsiębiorców w tym Browar Carlsberg

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że z Browarem prowadzone są rozmowy, niemniej sprawa jest skomplikowana. Ponieważ Browar do produkcji zużywa nierównomierne ilości wody, niezbędnym jest wybudowanie na przykład na „Garbatce” zbiornika wyrównawczego, który pokrywałby te nierówności rozbiórki wody. Po wybudowaniu takiego zbiornika Browar ma zagwarantowaną ciągłość dostaw. Do negocjacji pozostaje także sprawa cen hurtowych wody. W dalszej perspektywie jest rozbudowa wodociągów w Porębie, rozbudowa sieci w Gminie Zakliczyn, podłączenie Kobyła.

Pan Burmistrz Grzegorz Wawryka zapytał o inne Gminy, czy biorą wodę i czy mogą brać.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że ostatnio woda z RPWiK jest sprzedawana do części Gminy Borzęcin. Żeby spełnić te oczekiwania i to zapotrzebowanie niezbędnym jest na stacji uzdatniania wody w Łukanowicach wybudowanie zbiorników wody surowej i wody czystej. Projekty są wpisane do planów wieloletnich. Uzyskano już pozwolenia na budowę zbiornika na wodę surową. Zakład jest

przygotowany do zwiększonych rozbiórów dla obecnych odbiorców wody. Rozbudowa sieci wymusi jednak budowę tych zbiorników, żeby zwiększyć z 11 000 do 14 000 wydajność.

Pan Krzysztof Ojczyk wnosi o wyliczenie wartości start wody.

Pan Zbigniew Gładys informuje zebranych, że sposób wyliczenia takiej kwoty nie jest wcale prosty. Jest to koszt uzdatnienia wody, część wody ucieka, część wody jest kradziona, część po prostu wyparowuje.

Pan Krzysztof Ojczyk nie przyjmuje wyjaśnień, że Spółka nie wie ile kosztuje strata jednego litra wody. Jego zdaniem są to pierwsze podstawowe dane, jakim Zarząd Spółki powinien się zainteresować. Zapytał też o ilość wybudowanych w ostatnim okresie komór monitorujących na sieci.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że w 2012 wybudowano 6 takich komór przy udziale Funduszu Spójności obecnie przypomniał, że planuje budowę 2 komór. Obecnie zbierane są na to pieniądze w Spółce.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że jeżeli Zarząd Spółki uważa, że jeżeli efekty monitoringu są bardzo dobre należy skupić się na budowie nowych komór monitorujących. Chciałby znać kwotę strat wody bo zderzając go z kosztem budowy komór będzie znał stopę zwrotu inwestycji. Przy tym wolumenie wody, który produkuje RPWiK przeliczenie strat na zysk daje ogromne kwoty. Jego zdaniem Spółka powinna dążyć wszelkimi sposobami do zejścia ze startami wody do poziomu 10%. Tego proggu już nie da się zniwelować.

Tu odbyła się luźna dyskusja w tej sprawie.

Pan Krzysztof Ojczyk wnosi do Zarządu o podanie tych kwot, bo chciałby wiedzieć ile traci się nie sprzedając tej wody, a ile wynosi koszt jej produkcji. Interesuje go też ile dodatkowo traci Spółka jeżeli woda ta trafi do kanalizacji. Jego zdaniem jest to możliwe do obliczenia.

Tu odbyła się luźna dyskusja w tej sprawie.

Pan Grzegorz Wawryka zaproponował żeby Zarząd Spółki wyliczył procentowo koszty straty wody w ostatnich pięciu latach, dla każdego roku oddzielnie.

Pan Krzysztof Ojczyk wnosi o informację ile kubików wody wyprodukowano a za ile zapłacono oraz ile kubików ścieków zostało przetworzona a za ile zapłacono.

Pani Urszula Ropa w porozumieniu z **Panią Joanna Zając** uważa, że te kwoty będzie rzeczywiście bardzo trudno wyliczyć.

Tu w tym zakresie odbyła się luźna dyskusja.

Pan Krzysztof Ojczyk chciałby wiedzieć ile wynoszą opłaty od mieszkańców, ponieważ Browarowi płacimy ponad 3 000 000 zł rocznie, dla niego ta kwota jest bardzo interesująca.

Pan Zbigniew Gładys przypomina, że wcześniej mowa była o wodzie a teraz o kanale, są to dwie różne sprawy w żadnym przypadku nie powiązane.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że Zarząd Spółki robi wszystko by w żadnym przypadku nie podać tych kwot.

Pan Bogusław Babicz zamknął w tym miejscu dyskusję.

Następnie **Pan Zbigniew Gładys** omówił skrótowo sprawozdanie Zarządu, odczytując główne wskaźniki zawarte w tym dokumencie.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdził, że dla niego symptomatyczne jest to, że w tym sprawozdaniu nie ma wzmianki o stratach woody o zwiększeniu działalności podstawowej o zwiększeniu przychodów i stwierdza, że w sprawozdaniu Rady Nadzorczej też nie ma tych danych. A Rada Nadzorcza powinna to zauważyć i to badać. Jego zdaniem dla każdego Przedsiębiorcy te informacje są bardzo istotne, jeśli ktoś ponosi straty to chce znać ich przyczynę. Szuka przyczyn i stara się minimalizować straty. RPWiK jest Spółką działającą w taki sposób, że nie może pokazać straty, zgodnie z ustawą musi podnieść cenę, chyba, że wygeneruje zysk z innego źródła. Jego zdaniem przepisane są „kopiuj wklej” informacje ze sprawozdania finansowego do sprawozdania Zarządu, ze sprawozdania Zarządu do sprawozdania Rady Nadzorczej. Można się cieszyć i zarazem głaskać po głowach ale on osobiście uważa, że tak nie powinno być. Od 12 lat odkąd pamięta mówi się o stratach wody. Następnie zwraca uwagę, że Spółka powinna zająć się również uniezależnieniem od Browaru w zakresie oczyszczania ścieków. Są to rzeczy które powinny się jego zdaniem znaleźć w sprawozdaniu Zarządu i Rady Nadzorczej. W sprawozdaniach są wskaźniki przepisane z opinii biegłego. Nie ma też nic o rozwoju RPWiK.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że jedyną odpowiedzią na to są plany wieloletnie, z których to wszystko wynika.

Pan Bogusław Babicz przypomniał, że o rozwoju Spółki Pan Zbigniew Gładys mówił przy omawianiu sprawozdania finansowego.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że tym sposobem możemy w jednym zdaniu powiedzieć, że spółka będzie się rozwijać i też będzie to plan rozwoju.

Pan Grzegorz Wawryka zapytał czy zatrudnione osoby przekłada się na te samą ilość etatów.

Pan **Zbigniew Gładys** potwierdził to.

W kontekście wypowiedzi Pana Ojczyka **Pani Urszula Ropa** przypomniała, że sprawozdanie finansowe było na dzień 31 marca a opinia biegłego później.

Pan Zbigniew Gładys przypomniał, że w planie wieloletnim jest wpisana rozbudowa Zajazia. Rozbudowa tej oczyszczalni związana jest z rozbudową sieci w Jadownikach, Sterkowcu, Buczu, Szczepanowie.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał czy w związku z tymi planami zostały pozyskane jakiegokolwiek decyzje środowiskowe i lokalizacyjne. Chciałby też wiedzieć czy wykonano i w jakim zakresie dokumentację projektową. O tych planach słyszy od pięciu czy dziesięciu lat i pyta co zostało w tym zakresie zrobione.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że w chwili obecnej będzie rozpisywany przetarg na projekt takiej rozbudowy.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał, że rok temu była mowa o tym samym.

Pan Bogdan Dobranowski przypomniał, że dopiero w planie na ten rok było to rozpisane. Jeżeli wcześniej nie było to wpisanie nie można było wcześniej wydatkować na ten cel innych kwot.

Pan Grzegorz Wawryka przypomniał, że plany rozwoju Gminy Brzesko były analizowane na odrębnym spotkaniu z Radnymi i zadowolony jest z wyniku tych konsultacji i uzgodnień. Na tym marcowym spotkaniu został obrany kierunek rozwoju na terenie Brzeska i od tego momentu Prezes podjął działania w tym zakresie. RPWiK opiera się na współpracy z Browarem Carlsberg i będzie rozbudowywał Zajazie.

Pan Bogusław Babicz potwierdził, że tak to zostało przyjęte przez Radnych i Spółka będzie podążać w tym kierunku.

Zdaniem **Pana Krzysztofa Ojczyka** od końca grudnia 2014 przez koniec grudnia 2015 nie posunęliśmy się ani o krok. Jego zdaniem został zmarnowany cały rok.

Pani Urszula Ropa poprosiła żeby Prezes jeszcze raz przypomniał jakie ma plany w celu zmniejszenia strat wody.

Pan Zbigniew Gładys przypomniał, że chce zaprojektować dwie komory Monitorujące na dwóch sołectwach, na których są zaobserwowane największe straty wody. W tym zakresie w roku 2016 zostanie rozpoczęta faza projektowa, w roku 2017 faza realizacyjna. Jedna komora przy ul. Mickiewicza w Brzesku na kierunku Bochnia, druga Jadowniki ul. Wschodnia.

Pani Urszula Ropa pyta jak budowa tych komór może wpłynąć na oszczędności.

Pan Zbigniew Gładys twierdzi, że trudno mówić o wysokościach, po zainstalowaniu 6 komór spadek strat wody wynosił około 4%.

Pan Jerzy Wolnik przypomniał, że starty zależą od wielkości awarii. Im większy wyciek tym więcej zyskuje się na posiadaniu takiego monitoringu.

Pan Bogusław Babicz zapytał o wspólne działania z OSP dotyczące hydrantów i kradzieży z nich wody.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że w tym zakresie nie ma żadnych zmian. Hydranty mają być cały czas sprawne a zawory standartowe, aby każda jednostka OSP mogła się do nich dostać.

W tym zakresie odbyła się luźna dyskusja.

Pan Zbigniew Matras przypomniał w kontekście wcześniejszej dyskusji, że trwale z projektem Funduszu Spójność realizowanym przez RPWiK związany jest Carlsberg. Wobec tego nie można w tym zakresie dokonywać żadnych zmian aż do końcowego rozliczenia.

Innych pytań nie zgłoszono.

Pan Bogdan Dobranowski skrótowo odczytał główne wskaźniki sprawozdania Rady Nadzorczej.

Przystąpiono do podejmowania Uchwał objętych porządkiem obrad.

Odczytano Uchwałę **Nr XVI / 1 / 2016** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. za obrotowy **2015**.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 2 głosy, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.

Za podjęciem Uchwały oddano **197 010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Uchwała **Nr XVI / 2 / 2016** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. w Brzesku z działalności za okres od **1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.**

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 2 głosy, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.

Za podjęciem Uchwały oddano **197 010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Uchwała **Nr XVI / 3 / 2016** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. za okres od **1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.**

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 2 głosy, 2 wstrzymujący.

Za podjęciem Uchwały oddano **197 010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Uchwała **Nr XVI / 4 / 2016** w sprawie podziału zysku Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. za rok obrotowy **2015**.

W luźnej dyskusji w tym zakresie wzięli udział między innymi Grzegorz Wawryka, Urszula Roba, Bogusław Babicz, Zbigniew Matras. Postanowiono pod głosowanie poddać oba złożone projektu uchwał.

Odczytano projekt Zarządu Spółki

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 1 głos, 1 przeciw, 2 wstrzymujące.

a podjęciem Uchwały oddano **1715 głosów**.

Przeciw podjęciu Uchwały oddano **105 372 głosów**.

Wstrzymało się **89 923 głosów**

Odczytano projekt ze zmianami Burmistrza Brzeska

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 2 głosy, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.
Za podjęciem Uchwały oddano **175 062 głosów**.
Przeciw podjęciu Uchwały oddano **21 948 głosów**.

Uchwała **Nr XVI / 5 / 2016** w sprawie przeznaczeniu zysku z lat ubiegłych.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 3 głosy, 1 wstrzymujący.

Za podjęciem Uchwały oddano **197 010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Uchwała **Nr XVI / 6 / 2016** w sprawie udzielenia Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. absolutorium z wykonania obowiązków za rok **2015**.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 2 głosy, 2 przeciw.

Za podjęciem Uchwały oddano **125 605 głosów**.

Przeciw podjęciu Uchwały oddano **71 405 głosów**.

Pan Krzysztof Ojczyk oraz **Pan Wiesław Kozłowski** wnieśli o wpis do protokołu, że są przeciwni podejmowaniu tej uchwały.

Uchwała **Nr XVI / 7 / 2016** w sprawie udzielenia Radzie Nadzorczej Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Sp. z o.o. absolutorium z wykonania obowiązków za rok **2015**.

Zarządzono w tej sprawie głosowanie.

Zarząd Związku za podjęciem Uchwały 4 głosy.

Za podjęciem Uchwały oddano **197 010 głosów**.

/ Wspólnicy głosowali jednomyślnie/.

Przystąpiono do następnego punktu obrad - wolne głosy.

Pan Bogusław Babicz pogratulował wyników Zarządowi Spółki. Do życzeń przyłączył się Pan **Grzegorz Wawryka**.

Pan Zbigniew Gładys oraz **Pan Bogdan Dobranowski** podziękowali za udzielone absolutorium.

Pan Zbigniew Matras odczytał pismo Przewodniczącego Zarządu Związku z dnia 28.06.2016 r. informujące o nieudzieleniu przez Zarząd Związku rekomendacji na stanowisko wiceprezesa zarządu Spółki wszystkim kandydatom, którzy złożyli oferty objęcia tej funkcji oraz pismo Przewodniczącego Zgromadzenia Związku z tej samej daty, w którym Zgromadzenie Związku zwraca się do Rady Nadzorczej RPWiK Sp. z o.o. w Brzesku o powstrzymanie się z powołaniem wiceprezesa Spółki na nową kadencję do dnia 30 września 2016 r.

Pani Urszula Ropa i **Pan Bogusław Babicz** zgłosili zastrzeżenia do pierwszego z wyżej wymienionych pism stwierdzając, że zgodnie z dyskusją na temat tego pisma na Zarządzie Związku powinno ono ograniczać się jedynie do podania informacji o nieuzyskaniu rekomendacji przez wszystkich czworo kandydatów na funkcję wiceprezesa zarządu Spółki. Zastrzeżeń takich nie wniósł **Pan Wiesław Kozłowski**.

Pan Krzysztof Ojczyk oraz **Pan Dawid Chrobak** w swoich wypowiedziach odnieśli się do podwyżek wody. Zgodnie uważają, że w przyszłości cena wody winna ulec stabilizacji i należy zrobić wszystko aby nie rosła.

Pan Bogusław Babicz zamknął posiedzenie.

Opracował Zbigniew Matras

Przewodniczący XVI ZZW

Bogusław Babicz